BOLETÍN OFICIAL DE LAS CORTES GENERALES

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Serie D Núm. 150

10 de mayo de 2017

Pág. 127

A la Mesa del Congreso de los Diputados

Al amparo de lo establecido en el artículo 185 y siguientes del Reglamento del Congreso de los Diputados, la diputada que suscribe formula la siguiente pregunta, dirigida al Gobierno para su respuesta escrita.

Un informe de la empresa Barlovento Comunicación ha recogido el número de menciones totales referidas a protagonistas, organismos/entidades y lugares localizadas en los informativos de mediodía y noche de las cinco principales cadenas en la primera semana completa de este mes de marzo.

Para este estudio, según informa la empresa, se han analizado casi 6.000 menciones a 1.015 protagonistas, más de 5.000 menciones a 584 organizaciones/entidades y más de 8.000 referencias a 699 lugares. Igualmente se han analizado casi 4.200 minutos de emisión de A3, La 1, T5, Cuatro y La Sexta. Barlovento añade que la duración de la información deportiva en Cuatro (246 minutos del total) y la incidencia de la información meteorológica tienen reflejo directo en los resultados obtenidos.

Los resultados del informe reflejan que no hay ninguna mujer entre las diez personas más citadas en informativos y que siete de las diez personas más mencionadas son o han sido futbolistas.

[...]

¿Cuáles son los motivos según el Gobierno que provocan que las mujeres apenas tengan espacio en los informativos?

¿No existe ningún plan de igualdad en los informativos de las principales cadenas de televisión?

¿Cuál es la situación en los informativos de la televisión pública en materia de igualdad?

¿Qué piensa hacer el Gobierno para superar esta situación?

Palacio del Congreso de los Diputados, 6 de abril de 2017.—**Isabel Salud Areste**, Diputada.

184/011450

La Mesa de la Cámara, en su reunión del día de hoy, ha adoptado el acuerdo que se indica respecto del asunto de referencia.

(184) Pregunta al Gobierno con respuesta escrita.

Autor: Ábalos Meco, José Luis (GS).

Estudios realizados sobre el Anteproyecto denominado «Aumento de capacidad y mejoras funcionales de la V-30, pp.kk. 0,000 al 17,000» y valoración de las propuestas de los alcaldes de los municipios afectados.

Acuerdo:

1. En cuanto a la solicitud de copia de los informes o estudios a los que se hace mención en las preguntas formuladas, admitir a trámite como solicitud de informe a los efectos de los artículos 7 del Reglamento de la Cámara y 109 de la Constitución, y trasladar a la Administración Pública correspondiente (nuevo núm. expte. 186/000686).

2. En cuanto al resto, admitir a trámite, trasladar al Gobierno a los efectos de lo dispuesto en el artículo 190 del Reglamento y publicar en el Boletín Oficial de las Cortes Generales.

3. Comunicar este acuerdo al Sr. Diputado autor de la iniciativa.

En ejecución de dicho acuerdo se ordena la publicación de conformidad con el artículo 97 del Reglamento de la Cámara.

Palacio del Congreso de los Diputados, 28 de abril de 2017.—P.D. El Secretario General del Congreso de los Diputados, **Carlos Gutiérrez Vicén**.

BOLETÍN OFICIAL DE LAS CORTES GENERALES

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Serie D Núm. 150

10 de mayo de 2017

Pág. 128

A la Mesa del Congreso de los Diputados

Don José Luis Ábalos Meco, Diputado por Valencia, perteneciente al Grupo Parlamentario Socialista del Congreso, al amparo de lo establecido en el artículo 185 y siguientes del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados, presenta las siguientes preguntas dirigidas al Gobierno para que le sean contestadas por escrito.

Por Resolución de 21 de junio de 2016, la Dirección General de Carreteras, que depende del Ministerio de Fomento, aprobó de forma provisional el Anteproyecto denominado «Aumento de capacidad y mejoras funcionales de la V-30, pp.kk. 0,000 al 17,000». El anuncio para su sometimiento a información pública, en que se daba el plazo para presentar alegaciones, apareció en el BOE del 22 de septiembre de 2016. Desde el inicio de este proceso alcaldes y entidades cívicas, de los municipios afectados por esta obra, han expresado su preocupación y presentado las alegaciones correspondientes, ante la posibilidad de ejecución de un proyecto que hipoteca el futuro de toda la zona, alegaciones avaladas por informes técnicos.

La magnitud y las características de esta inversión, cercana a los 150 M. de €, implica asumir una gran responsabilidad por parte del Ministerio de Fomento que no puede obviar las objeciones que desde los Ayuntamientos y la propia Generalitat Valenciana se plantean.

Hasta la fecha los alcaldes han lamentado la falta de receptividad a sus propuestas por parte del Ministerio, cuyos máximos responsables políticos no se han dignado a recibirlos; esta actitud implica desprecio hacia los representantes de los ciudadanos de estas poblaciones.

Los problemas derivados de la construcción del Nuevo Cauce del río Turia y la carretera que lo circunda, conocida como V-30, de 17 km de trazado, desde su origen en el Puerto de Valencia hasta su enlace con la A-7, vienen afectando a estas poblaciones desde el inicio de las obras en los años sesenta, cuando se dividió al municipio de Xirivella en dos partes, que considerando la ubicación de la plaza de Vicentica la Serrana podrían considerarse tres. Esta cuestión implicó, además, una dificultad añadida para el municipio, en relación a la prestación de servicios por parte del Ayuntamiento que hubo de asumirlo en solitario. Desde entonces los residentes han de soportar, también, las molestias derivadas de la contaminación acústica y ambiental, originadas por el intenso tráfico rodado en sus inmediaciones.

El actual proyecto no pretende conciliar intereses, sencillamente apuesta por la fluidez del tráfico, beneficiando, en exclusiva, a una parte, en detrimento de los derechos de los vecinos de estas localidades. En definitiva, se aumenta y facilita el tráfico rodado en el entorno urbano, cuando la tendencia actual es atenuar este impacto o restringirlo, por ello es difícil de entender esta medida. Se trata de una obra que nace anticuada y se rige por los mismos cánones con los que se inició la construcción de la actual autovía, pero en distintos tiempos, tratándose además de una solución que con el tiempo se demostrará insuficiente.

El daño que producirá a corto y largo plazos es formidable, sobre ello están alertando los alcaldes, se castiga innecesariamente a decenas de miles de personas, perjudicando a la economía local, destrozando el sistema de transporte público e impidiendo su expansión en el futuro, al tiempo que aumentará la contaminación acústica así como la ambiental de estos entornos urbanos y se aislará, aún más, a los vecinos que verán, a consecuencia de esta obra, reducidas las zonas comunes y los espacios verdes.

Este proyecto es en realidad una solución en falso, a corto plazo, los alcaldes han planteado alternativas más respetuosas con los derechos de todos, que buscan conciliar intereses y, lo más importante, se trata de soluciones planteadas con visión de futuro. Recientemente han propuesto la creación de una comisión mixta de la que formarían parte los Ayuntamientos, los representantes de los vecinos, la Generalitat Valenciana y el Ministerio de Fomento, como un espacio para la búsqueda de soluciones que aúnen los intereses de todos.

Por ello este diputado plantea las siguientes preguntas:

¿Se ha realizado algún estudio sobre el impacto económico y social que produciría la obra en estos municipios?, ¿y sobre la incidencia en la contaminación acústica y ambiental del entorno, así como sobre el transporte público?

¿Hay algún estudio o informe realizado en el que se valoren las propuestas realizadas por los alcaldes de estas poblaciones?, ¿por qué no se tienen en cuenta sus propuestas?

¿Cuáles son las alternativas que se plantea el Ministerio y cuál es el balance de cada una de ellas?

¿Por quién han sido recibidos y en qué fechas a los alcaldes por parte del Ministerio? ¿Qué conclusiones ha sacado el Ministerio del contenido de estas reuniones?

BOLETÍN OFICIAL DE LAS CORTES GENERALES

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Serie D Núm. 150

10 de mayo de 2017

Pág. 129

¿Ha recibido el Ministro a los Alcaldes de las poblaciones afectadas?

¿Tiene previsto recibir el Ministro a estos Alcaldes? En caso afirmativo, ¿en qué fecha? En caso negativo, ¿cuál es el motivo?

¿Hay fechas previstas en relación a concursos, adjudicaciones de obras e inicio de las mismas? En caso afirmativo, ¿cuál es la relación de estas fechas?

¿Participará el Ministerio de Fomento en la comisión mixta que han propuesto los alcaldes? En caso afirmativo, ¿tendrá en cuenta los acuerdos que en ella se adopten? En caso negativo, ¿cuál es el motivo por el que no participará en la comisión?

[...]

Palacio del Congreso de los Diputados, 18 de abril de 2017.—**José Luis Ábalos Meco**, Diputado.—**Miguel Ángel Heredia Díaz**, Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

184/011549

La Mesa de la Cámara, en su reunión del día de hoy, ha adoptado el acuerdo que se indica respecto del asunto de referencia.

(184) Pregunta al Gobierno con respuesta escrita.

Autor: Salvador i Duch, Jordi (GER).

Número de trabajadores en activo con edades entre 60 y 64 años y con carreras de cotización de 40 años o más en el Régimen General de la Seguridad Social y en el Régimen Especial de la Seguridad Social de los Trabajadores por Cuenta Propia o Autónomos, así como de trabajadores ya jubilados con edad de 65 años o más y con carreras de cotización de 40 años o más en dichos regímenes a los que se están aplicando coeficientes reductores por jubilación anticipada tanto de carácter voluntaria como involuntaria.

Acuerdo:

Admitir a trámite, trasladar al Gobierno a los efectos de lo dispuesto en el artículo 190 del Reglamento y publicar en castellano en el Boletín Oficial de las Cortes Generales.

En ejecución de dicho acuerdo se ordena la publicación de conformidad con el artículo 97 del Reglamento de la Cámara.

Palacio del Congreso de los Diputados, 28 de abril de 2017.—P.D. El Secretario General del Congreso de los Diputados, **Carlos Gutiérrez Vicén**.

A la Mesa del Congreso de los Diputados

El Diputado Jordi Salvador i Duch del Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana, al amparo de lo dispuesto en el artículo 185 y siguientes del Reglamento de la Cámara, formula al Gobierno español las siguientes preguntas, solicitando su respuesta por escrito.

El Real Decreto Legislativo 8/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social en sus artículos 207 y 208 establece una serie de coeficientes reductores de penalización vitalicia en los casos de jubilaciones anticipadas.

Asimismo, el artículo 205.1.a) conjuntamente con lo establecido en la Disposición Transitoria Séptima establece, en el año 2017, como periodo de cotización necesario para tener acceso a la pensión íntegra de jubilación el de 36 años y 3 meses (teniendo 65 años); el artículo y disposición mencionados en el apartado anterior, en el año 2027, permite una jubilación anticipada de 2 años, sin penalización, sobre la edad ordinaria de jubilación en los casos de periodos de cotización de 38 años y 6 meses; el artículo 210.1 conjuntamente con lo establecido en la Disposición Transitoria Novena del mencionado texto legal, en el periodo 2013/2019, para el cálculo de la pensión impone como tope de periodo de cotización el de 35 años